|  |  |
| --- | --- |
| Kartleggende studie | Hypotesetestende studie |
| Målet:  Kartlegge og beskrive en reell situasjon  Beskrive lønnsnivået i sektoren, og si noe om hva slags lønn ulike grupper ansatte i sektoren har etc.  Skaffe tilveie en oversikt over   * Lønn i høgskolesektoren   Man identifiserer nøkkelbegreper.  Man utvikler et spørreskjema med standardiserte spørsmål for å måle nøkkelbegrepene. | Målet:  Forklare et fenomen. Teste antagelser om hvordan ting påvirker hverandre  Finne ut av hvilke faktorer som forklarer lønnsnivået i Norge. Prøve å bevise at antatte forklaringsfaktorer påvirker lønnsnivå. Teste hypoteser om sammenhenger.  Man utvikler en kausalmodell bestående av antatte forklaringsfaktorer:   * Utdanning * Alder * Ansiennitet * Sektor (privat/offentlig) * Bransje * Kjønn * Lederansvar * Etc.   Man utvikler så et spørreskjema basert på denne modellen. |
| Populasjon:  Alle ansatte i høgskolesektoren. | Populasjon:  Hele Norges yrkesaktive befolkning. |
| Utvalg:  ETT eller **hele populasjonen.** | Utvalg:  Må velges slik at man har mulighet for å få testet modellen (hypotesene). **Sørge for at det er variasjon i alle variabler.**   * Stor variasjon i lønn * Stor variasjon i utdanning * Etc. |
| Gitt et tilfeldig utvalg av passe størrelse, kan datamaterialet brukes slik det er. | Før vi benytter datamaterialet i avanserte analyser av samvariasjon (regresjonsanalyse), må det **inspiseres**. Vi må teste om dataene er gode nok til å kunne gi svar på om hypotesene er «sanne» eller ikke. Dette kalles VALIDERING   1. Dataene må Være normalfordelte (inneholde nok variasjon). 2. Alle itemene/utsagnene må være forstått av respondentene slik at de har svart «sant». 3. Refleksive målemodeller må fungerer slik man har tenkt. De må måle/reflekterer ett overordnet begrep. 4. De uavhengige variablene må skille seg fra hverandre. Vi må være sikre på at ansiennitet er noe annet enn lederansvar. |
| Dersom datamaterialet viser at det ikke er noen stor variasjon i lønn, så er det greit.  Det er situasjonen i bransjen som skal rapporteres. | For å kunne trekke konklusjoner om årsaksforhold, må vi ha så gode data at vi er sikre på at konklusjonene vi trekker er korrekte.  Vi må være sikre på at det ikke er «feil» eller tilfeldigheter med datamaterialet som gjør at vi trekker den konklusjonen vi gjør. |
| Kartleggende studie | Hypotesetestende studie |
| Eks:  Kartlegge USN-studentenes arbeidsvaner og karakterer. | Eks:  Avdekke hva som fører til gode skole/studie-resultater på et generelt nivå   * IQ * Selvdisiplin * Arbeidsinnsats * Miljø * Foreldres bakgrunn * Målrettethet * Etc   Modell og/eller hypotesebeskrivelser. |
| Populasjon:  Alle USN studenter. | Populasjon:  Alle studenter, elever eller lærende i hele verden. Aktuelt med en avgrensning f.eks til Vestlige land, Norge, Høyere utdanning, økonomiutdanninger e.l. |
| Utvalg:  Alle, ETT eller et stratifisert utvalg fra alle campus.  Utvalget må være stort nok til at det er representativt for alle studentgrupper på USN. | Utvalg:  ETT, klyngeutvalg, stratifisert utvalg eller et bekvemmelighetsutvalg.  Må velges slik at man har mulighet for å få testet modellen (hypotesene). **Sørge for at det er variasjon i alle variabler.** |
| Datainnsamling:  Web-basert spørreskjema til hele populasjonen eller til utvalget | Datainnsamling:  - Web-basert spørreskjema til alle studenter i Norge, stratifisert eller klyngeutvalg  - Bekvemmelighetsutvalg (*høgskoler der man har kontakter)* spørreskjema til studenter ved (NHH, HSN, NTNU)  Utvide populasjonen dersom den ikke er variert nok, til å kunne gi data som er egnet til å teste hypotesene. |

Dersom man har hypoteser på individnivå, går det ganske greit å finne gode data gjennom ett bekvemmelighetsutvalg (slippe til i virksomheter man kjenner e.l.). Man vil som regel finne stor nok variasjon i individene i denne virksomheten (virksomhetene).

Dersom man ønsker å studere noe på gruppenivå/organisasjonsnivå må man tenke større i utvelgelsen av enheter.